



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1749-6/20
Бања Лука, 13.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Д&СС д.о.о. Мостар, бр - од 10.07.2020.године, заступан по адвокату Рафаели Љубојевић-Ђурић из Градишке, изјављене на Рјешење, бр.02-404-29/20 од 03.07.2020.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Дервента, у поступку јавне набавке „изградња ограде око мезарлука у Лужанима“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 13.08.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Д&СС д.о.о. Мостар бр. -- од 10.07.2020.године, изјављена на Рјешење, уговорног органа, Република Српска, Општина Дервента, бр. 02-404-29/20 од 03.07.2020.године, **се усваја**.
2. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
4. **Налаже се** уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 3. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Општина Дервента (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 140-7-3-

19-08-2020

149-3-44/20 од 30.06.2020.године, у конкурентском поступку јавних набавки „изградња ограде око мезарлука у Лужанима“, према тендерској документацији, бр.--од ...године, доноси оспорено рјешење, на које жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалитељ је дана 08. септембра 2020. године запримио Рјешење Уговорног тијела број: 02-404-29/20 од 03. септембра 2020. године о усвајању жалбе у поступку јавне набаве за набаву радова "Изградња ограде око мезарлука у Лужанима", по Обавјештењу о набави број: 140-7-3-149-3-44/20 од 30. липња 2020. године.

Побијаним Рјешењем жалба жалитеља је усвојена у цијелости, те је постојећа тендерска документација стављена ван снаге суkladно чланку 100. ставак 2. Закона о јавним набавкама и иста ће се замијенити другом тендерском документацијом.

Међутим, у точки 3. диспозитива побијаног Рјешења Уговорно тијело одбија захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе из разлога који је у потпуности супротан одредбама Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 29/02; 12/04; 88/07; 93/09 и 41/13).

Наиме, поступак јавне набаве је посебан управни поступак у којем се супсидијарно примјењују одредбе Закона о управном поступку БиХ у складу са чланком 117. Закона о јавним набавкама БиХ.

Првостепени орган је одлучивањем по жалби прекршио члан 49. ставак 1. Закона о управном поступку БиХ, односно право странке да себи одреди пуномоћника који ће је заступати у управном поступку, што је недопустиво. Такође чланком 50. ставком 1. истог Закона прописано је да уномоћник може бити свака особа која је потпуно пословно способна, осим особе која се бави надриписарством. Чланком 108. ставак 1. ЗУП-а БиХ прописано је да у рјешењу којим се поступак завршава тијело које доноси рјешење одређује тко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у којем року имају исплатити. Истим чланком у ставку 4. прописано је да уколико тијело у рјешењу не одлучи о трошковима, навести ће како ће се о трошковима донијети посебан закључак. Такође у чланку 105. ставак 2. ЗУП-а БиХ се наводи: “Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку...”.

Жалитељ је жалбу на тендерску документацију изјавио путем пуномоћника, адвоката из Бања Луке, који је у истој жалби обрачунао трошкове састава жалбе и тражио да Уговорно тијело у случају да исти усвоји, жалитељу надокнади проузроковане трошкове. Уговорно тијело је својим споменутим Рјешењем морало одлучити и о трошковима састава жалбе, што исти није учинио.

Основаност ових жалбених навода који се односе на накнаду трошкова управног поступка детаљно су образложени и описани у претходној жалби, а која жалба је у цијелости усвојена од стране Уговорног тијела.

Имајући у виду како је постављени захтјев за накнаду трошкова састављања жалбе на тендерску документацију Уговорног тијела по Обавјештењу о набави број: 109-7-3-34-3-13/20, по пуномоћнику - адвокату у износу од 900,00 КМ (састав жалбе АТ РС (АТ-тар. број: 2) и 12,50% увећање награде за састав правног лијека - 360 бодова * 2,00 КМ = 720,00 КМ, увећано за 25% паушала (АТ ТБ 12) 180,00 КМ, а што је сукладно наведеним одредбама позитивних прописа у Републици Српској, односно Босни и Херцеговини, а истовремено имајући у виду право сваког човјека - грађанина или правног субјекта да самостално и слободно одлучује да ли ће у неком правном послу заступати своје интересе сам - особно или путем пуномоћника - адвоката.

Овим путем предлагем Уговорном тијелу да у цијелости усвоји жалбу као утемељену, те жалитељу надокнади трошкове претходног жалбеног поступка који се огледају у трошковима састава жалбе на тендерску документацију у износу од 900,00 КМ, као и трошкове састава ове жалбе на Рјешење о усвајању жалбе на тендерску документацију по трошковнику из ове жалбе.

Имајући у виду претходно, жалитељ предлага Уговорном тијелу да жалбу усвоји, на темељу чланка 100. Закона о јавним набавама те допуни побијано Рјешење на начин да се жалитељу надокнаде оправдани трошкови учешћа у жалбеном поступку.

Уколико Уговорно тијело не усвоји ову жалбу жалитељ захтијева да исту у законском року од пет дана прослиједи другоступањском органу - Уреду за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука.

Жалитељ захтијева од Уреду за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука да жалбу усвоји, те наложи Уговорном тијелу да допуни побијано Рјешење на начин да се жалитељу надокнаде оправдани трошкови учешћа у жалбеном поступку у износу од 900,00 КМ, као и трошкови овог жалбеног поступка.

Жалитељ такођер захтијева, на темељу чланка 108. Закона о управном поступку, да другоступањски орган наложи Уговорном тијелу да жалитељу надокнади трошкове поступка који износе 562,50 КМ, као и административну таксу у износу који одреди другоступањски орган - Уред за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука.

Жалитељ уједно захтијева да другоступањски орган - Уред за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука наложи Уговорном тијелу да надокнади трошкове жалбеног поступка по оба претходно прецизирана захтјева у року од 15 дана од дана извршности рјешења Уреда за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука.

Жалитељ захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, на темељу чланка 108. ставак 7. Закона о јавним набавама у износу који одреди другоступањски орган.

Подносилац жалбе задржава право да у случају нових чињеница, у законском року, изврши допуну предметне жалбе.

Подносилац жалбе захтијева да, уколико се жалба просљеђује Уреду за разматрање жалбе БиХ, Филијала Бања Лука, да му се достави изјашњење Уговорног тијела на ову жалбу.

Због свега наведеног, жалитељ предлаже да се првостепено рјешење укине, те првостепени управни орган обавезе на сношење трошкова поступка, као и трошкова састава жалбе.

Трошковник ове жалбе:

Жалитељ истиче захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику и то: Састав жалбе у износу од 720,00 КМ (према Тар. броју 2 став 3 ОТ РС) + паушал 25%, односно 180,00 КМ (према Тар. броју 12 ОТ РС), тј. укупно у износу од 900,00 КМ.

Жалитељ истиче захтјев за надокнаду трошкова за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-29/20 од 14.07.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1749/20 од 17.07.2020. године.

У Изјашњењу се истиче

Побијаним Рјешењем жалба жалитеља је усвојена у цијелости, те је постојећа тендерска документација стављена ван снаге суклау са чланом 100. ставак 2. Закона о јавним набавима и иста ће се замјенити другом тендерском документацијом.

Међутим, у точки 3. диспозитива побијаног Рјешења Уговорно тијело одбија захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе из разлога који је у потпуности супротан одредбама Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ”, број 29/02; 12/04; 88/07; 93/09 и 41/13).

Наиме, поступак јавне набаве је посебан управни поступак којем се супсидијарно примјењују одредбе Закона о управном поступку БиХ у складу са чланком 117. Закона о јавним набавима.

Основаност ових жалбених навода који се односе на накнаду трошкова управног поступка детаљно су образложени и описани у претходној жалби, а која жалба је у цијелости усвојена од стране Уговорног тијела.

Имајући у виду како је постављени захтјев за накнаду трошкова састављања жалбе на тендерску документацију Уговорни орган по Обавјештењу о набави број: 109-7-3-34-3-13/20, по пуномоћнику - адвокату у износу од 900,00 КМ (састав жалбе АТ РС (АТ-тар. број 2) и 12,50% увећање награде за састав правног лијека - 360 бодова* 2,00 КМ= 720,00 КМ, увећано за 25% паушала (АТ ТБ 12] 180,00 КМ, а што је у складу са навебеним одредбама

позитивних прописа у Републици Српској, односно Босни и Херцеговини, а истовремено имајући у виду право сваког човјека - грађанина или правног субјекта да самостално и слободно одлучује да ли ће адвокат у неком правном послу заступати своје интересе сам - особно или путем пуномоћника - адвокатаа.

Уговорни орган Општина Дервента је у складу са Одлуком о покретању јавне набавке, број 02-404- 29/20 од 29. 06. 2020. године, објавио тендерску документацију на порталу јавних набавки у предмету набавке радова „Изградња оgrade око мезарлука у Лужанима“, број обавјештења 140-7- 3-149-3-44/20 од 30. 06. 2020. године.

Дана 01. 07. 2020. године изјављена је жалба од стране понуђача „D&SS“ д.о.о. Мостар [Уговорни орган је жалбу запримио 03. 07. 2020. године), на тендерску документацију у предмету набавке радова „Изградња оgrade око мезарлука у Лужанима“ број: 02-404-29/20, број обавјештења о набавци: 140-7-3-149-3-44/20 од 30. 06. 2020. године.

Уговорни орган је Рјешењем број: 02-404-29/20 од 03. 07. 2020. године прихватио жалбу понуђача „D&SS“ д.о.о. Мостар као основу. Истим Рјешењем донесена је одлука да се тендерска документација на коју је уложена жалба стави ван снаге и да се замјени новом тендерском документацијом, која је и објављена 07. 07. 2020. године на порталу јавних набавки, број исправке обавјештења: 140-7-3-149-8-52/20.

Такође Рјешењем број: 02-404-29/20 од 03. 07. 2020. донесена је одлука да се одбија захтјев жалиоца D&SS“ д.о.о. Мостар, од 01. 07. 2020. године, заступан по адвокату Рафаели Љубојевић-Ђурић из Градишке за накнаду састављања жалбе

Уговорни орган сматра да жалилац неоправдано захтјева трошкове адвокатских услуга за састав жалбе на терет уговорног органа, те оспорава да је у конкретном случају није било нужно и оправдано заступање адвоката у име жалиоца „D&SS“ д.о.о. Мостар из разлога што се жалбени наводи жалиоца темеље на чињеницама које не спадају у домен адвокатске струке, те није било нужно коришћење адвокатских услуга.

Даље, уговорни орган истиче да се у конкретном случају ради о једноставном поступку, те да за оспоравање навода из тендерске документације није било нужно и оправдано коришћење адвоката.

У члану 105. став (1) Закона о управном поступку Босне и Херцеговине („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) каже се да „свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци за таксе, за правно заступање и стручно помагање“.

У ставу (3) истог члана каже се да: „трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано“.

Такође, у складу са чланом 119. Закона о јавним набавкама, привредни субјект има право да од уговорног органа захтијева накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у

поступку јавне набавке, само понуђача чија је понуда разматрана, а уз поштовање одредаба овог закона и подзаконских аката, имао би реалне изгледе за избор његове понуде.

У конкретном случају понуда „D&SS” д.о.о. Мостар није разматрана нема реалних изгледа за избор његове понуде.

На основу свега наведеног „D&SS” д.о.о. Мостар нема основа за тражење поврата новчаних средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Предлаже се Канцеларији за разматрање жалби БиХ да жалбу одбије.

Из опрезности напомињемо да за наведену жалбу и њен садржај није потребно ангажовати адвоката, тако да су трошкови адвоката непотребни, нереално високи и не требају се признати.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, је према жалбеном наводу жалиоца, констатовао:

- Да је жалба жалиоца усвојена у цијелости;
- Да је на исту жалбу поднешен и захтјев за накнаду правног заступања;
- Да се оспореним рјешењем, у којем је жалба била усвојена није наведено да ће накнадним закључком бити разматрани трошкови правног заступања;
- Да уговорни орган сматра да је ангажовање адвоката било непотребно а и да нема изгледа да његова понуда буде прихватљива обзиром да се ради о жалби на ТД.

Из свега горе се види да је жалилац успио у својим жалбеним наводима те да је ангажовањем адвоката, на шта има формално право, створио услове да учествује у поступку јавне набавке, а што свака странка у поступку има право на трошкове поступка у колико их она није свјесно проузроковала.

Дакле, овде су чињенице познате и неспорне, жалилац је као странка у поступку успио у својим жалбеним наводима и на то има право на трошкове јер је ангажовао адвоката да га заступа у овом поступку, а све то горе на основу цитираних чланова које наводи и жалилац и уговорни орган.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колубарић, дип. правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција